

Hindamismudel OG uurimis- ja praktilistele töödele gümnaasiumiastmes

Punktide andmise selgitus: skaalas, kus esineb punktivahemik on võimalik eristada vigasid ning nende alusel punkte proportsionaalselt vähendada.

Ülejäänud lahtrid, kus on antud konkreetne punktiarv, annab aluse hinnangu tegemiseks vastavalt töö iseloomule, kas on jõutud soovitud tulemuseni või esineb konkreetne põhjendus, mida ei saa maksimaalselt hinnata. Nt. vormistusnõuete minimaalne täitmine annab aluse 50% hindamiseks ja ei saa olla väiksem antud summast.

<i>Kriteerium (punkte 1. - 3. hindab retsensent).</i>	Vastab täielikult nõuetele (90 - 100% ehk 76 - 85p)	Vastab osaliselt nõuetele (75 - 89% ehk 61 -75 p)	Esineb tõsiseid puudusi või vastav osa puudub töös (50- 74% ehk 42 - 60p)	Nõuded lähtuvalt kooli hindamisjuhendist täitmata.
1. Vormistusnõuded: <ul style="list-style-type: none"> • Tiitelleht, • Sisukord, • Sissejuhatus, • 1. ptk (ülevaade kirjandusest) • 2. ptk (uurimi- või praktilise töö esitlus) • Kokkuvõte • Summary 	Töö vastab vormistusjuhendile, kõik komponendid on olemas ning peal-või allkirjastatud vastavalt nõuetele, leiti üksikuid trükivigu (16 - 20 p)	Töö vastab üldiselt vormistusnõuetele, kuid esineb üksikuid trükivigu ja ebatäpsusi jooniste/diagrammide esitamisel või nende tõlgendamisel (11-15p)	Töö ülesehitus on järjestatud loogiliselt, kuid vormistusnõudeid ei ole järgitud vastavalt nõuetele. Esineb konkreetseid vigu andmete analüüsi esitlustes joonistel/diagrammidel (10p)	Töö on, kuid rahuldavalt vormistatud ei ole, suunatakse kordusvormistamisele.
2a. Uurimistöö sisu ja teaduslikkus ning selle väljendumine, sh teema aktuaalsus (töö vastavus teemale, esitatud on nii eesmärk, küsimused kui ka võimalusel hüpotees. Objektiivsed andmed uuringust ning kirjandusest on toodud siduvalt, lisatud omapoolne arutelu saadud tulemuste tõlgendamisel, teadusliku keele korrektne	Töö vastab täielikult teemale, on aktuaalne ja/või jõukohane. Uurimisprobleemi on selgelt kirjeldatud, eesmärk ja küsimused on esitatud arusaadavalt. Hüpoteesi olemas olul on see sõnastatud eesmärgist lähtuvalt. Töö meetodika ja valim toetavad teema uurimist ning tulemused on väljendatud korrektset teaduslikku keelt kasutades.	Töö vastab teemale, kuid on tajutavaid ebatäpsusi. Esitatud on uurimisprobleem ja eesmärk, kuid ei ole selgelt püstitatud uurimisküsimusi ja/või hüpoteesi. Töö meetodika ja valim toetavad teema uurimist, kuid ei ole piisavalt põhjendatud. Tulemused on esitatud, teaduslik keel osaliselt konarlik. Kirjanduse valik ei ole piisavalt lahti selgitatud	Töö vastab osaliselt teemale. Esitatud uurimisprobleem on sõnastatud ebaselgelt. Uurimisküsimus ja /või hüpotees on esitatud, kuid ebamääraselt, liiga laialivalguv. Töö meetodika toetab uurimist, kuid valim on liiga väike usaldusväärseks tõlgenduseks ning autor ei ole sellele eraldi viidanud. Kirjanduse allikad on loetletud, kuid vähe – ei	Töö vastab teemale, kuid puuduvad olulised komponendid tööst ülevaate saamiseks. Kasutatud keel ei vasta teadusliku keele nõuetele. Vajab täiendavat tööd.

<p>kasutamine ning andmete esitlemine tabelite või joonistena)</p>	<p>On antud ülevaade varasematest uurimustest ning taustinformatsioon on asjakohane ja piisav. Tabelid ja joonised toetavad andmete esitamist. (40p)</p>	<p>või seotud uuringu tulemustega. Tabelid ja joonised toetavad andmete esitamist, kuid esineb mõningaid ebatäpsusi. (35p)</p>	<p>toeta piisavalt uuringu usaldusväärsust. Tabelite ja jooniste esitamisel esineb palju ebatäpsusi. (25p)</p>	
<p>2b. Praktilise töö sisu ja/või loodud teose ekspositsioon projektitöö teostusele (töö vastavus teemale, esitatud on nii eesmärk, kui ka põhjendus teema valikule, ülevaade taustainformatsioonist, mis toetab lõpplahendusest arusaamist. Lisatud omapoolne arutelu saadud tulemus(t)e tõlgendamisel, etappide läbimise põhjalik ülevaade koos selgitustega, sh teadusliku keele korrektne kasutamine ning andmete esitlemine tabelite või jooniste või piltidena. Lisaks õpilasepoolne täpne dateering töö läbiviimise protsessist ning põhjendus materjali valikule või töös kulunud materjalide ja aja kogusele.</p>	<p>Kirjalikus kokkuvõttes esitatud informatsioon on süsteemne ja terviklik. Tausta analüüs on põhjalik ja sisaldab teema kohta uutset või piisavat informatsiooni, mis aitab kaasa lõpplahenduse loomisele. Idee on isikupärane või teose lahendus on omanäoline. Idee tehnoloogiline teostus ja materjali valik on sobivad, lahendus on tehniliselt heal tasemel. Teost esitatakse tervikkompositsioonina või töö suuremahulisuse tõttu antakse töö etappide põhjalik ülevaade koos esitlusega teostuse etappidest ning lõpptulemusest. Õpilase nägemus ja käekiri on selgelt tunnetatavad. Töös on tajutav autoripoolne uudishimu, loomisrõõm ja/või kasutegur antud tööst. (40p)</p>	<p>Kirjalikus kokkuvõttes esitatud informatsioon on täielik. Töö ülesehitus on süsteemne, kuid täiendavaid küsimusi tekitab. Tausta analüüs on ülevaatlik, aitab kaasa lõpplahenduse loomisele. On rakendatud kõige olulisemaid teose valmimise põhitõdesid. Idee on tehnoloogiliselt teostatav, materjali valik vastab eesmärgile. Pakutud idee vormistus on viimistletud lõpplahenduseni. Teost esitatakse tervikkompositsioonina või töö suuremahulisuse tõttu antakse etappidest ülevaade ja lõpptulemus, kuid esitus vajab täiendavaid küsimusi. Esitletavat tööd ilmestab õpilasepoolne nägemus, autor oskab tuua välja töö idee vajalikkuse. (35p)</p>	<p>Kirjalikus kokkuvõttes esitatud informatsioon on osaline. Töö ülesehituses esineb olulisi puudusi. Tausta analüüs, sõltuvalt töö iseloomust, on osaline ning ei aita piisavalt kaasa lõpplahenduse mõistmisele. Teose valmimise tehnoloogiline teostus nõrk, materjali valik põhjendamata. Pakutud idee vormistus on viidud lõpplahenduseni, kuid teost ei esitleta terviklahendusena või esineb olulisi puudusi suuremahulise praktilise töö teostusetappidest ja esitus vajab pidevalt täiendavate küsimuste toetust. Töö kirjalikus osas puudub selge õpilasepoolne põhjendus idee olemusele ja vajalikkuse selgitus. (25p)</p>	<p>Töö tulemus vastab teemale, kuid puuduvad olulised komponendid tööst ülevaate saamiseks ehk kirjalik osa ei anna selget ülevaadet töö teostusest. Kasutatud keel ei vasta teadusliku keele nõuetele. Vajab täiendavat tööd.</p>

3. Viitamine	Viitamine nõuetekohane ja korrektne. (5 p)	Esineb üksikuid puudujäike viitamises. (3 p)	Esineb suuremaid eksimusi viitamise nõuete vastu. (1 p)	Viitamine puudulik, vajab täiendavat tööd. (0 p)
4. Kaitsmine (hindavad komisjoni liikmed) hindab kaitsmiskomisjon. Komisjonil on õigus väga hea kaitsmise korral anda täiendavalt kuni 5 lisapunkti.	Kaitstava töö esitluse ülesehitus loogiline, esitus hästi mõistetav- ei ole ümberjutustus tööst, esitluse näitlikustamine sobiv, ei ole slaididega liialdatud ega ka liiga vähe. Vastab kompetentselt kuulajate küsimustele. (8-10 p)	Kaitstava töö esitluse ülesehitus loogiline, kuid vajab täiendavaid küsimusi arusaadavuse jaoks, esitluse näitlikustamine üldiselt sobiv, kohati esines töö ümberjutustamist. Üksikud puudused kuulajate küsimustele vastamisel. (6-7 p)	Kaitstava töö esitluse ülesehitus ei ole päris loogiline, esitluse arusaadavus rahuldav, esitluse näitlikustamine rahuldav või ebapiisav. Olulised puudujärgid kuulajate küsimustele vastamisel. (5 p)	Ebapiisav.
5. Juhendajapoolne hinnang koostööle ja protsessile				
<i>Õpilase aktiivsus uurimisprotsessis. Suhtlemisoskus.</i>	Õpilane aktiivne uurimisprotsessis osaleja. Suhtlemine juhendajaga väga hea. (5 p)	Õpilane vajab aeg-ajalt juhendajapoolset meeldetuletamist. Suhtlemine hea. (3 p)	Õpilane vajab pidevat juhendajapoolset meeldetuletamist. Suhtlemisoskus rahuldav. (1 p)	Õpilase suhtlemisoskus puudulik, kuna pole juhendajaga kontakteerunud.
<i>Ajakava järgimine, kokkulepetest kinnipidamine.</i>	Õpilane peab kinni kokkulepitud ajakavast. (5 p)	Õpilane peab üldiselt kinni kokkulepitud ajakavast, esineb üksikuid unustamisi, kuid õpilane tunneb ise huvi, et ajagraafikus püsida. (3 p)	Õpilane ei pea kinni kokkulepetest ega ajakavast ning vajab pidevat meeldetuletamist, kuid jõuab siiski midagi tehtud juhendaja initsiatiivil. (1 p)	Kokkulepetest ei ole kinni peetud, mistõttu pole võimalik õpilast hinnata.